**Практичне заняття №4. Прямі інвестиції та міжнародне виробництво**

***Завдання 1. Визначите, яке з положень правильне, а яке помилкове. Відповідь поясніть.***

*Варіант 1 (непарні номери в списку журнала)*

1. Інвестиції в цінні папери різної прибутковості збільшують ризик неотримання прибутків.

2. Експорт підприємницького капіталу здійснюється у формі міжнародного кредиту та портфельних інвестицій.

3. Міжнародна економічна допомога є однією з форм позикового капіталу.

4. Міжнародний рух капіталу здійснюється через неможливість його застосування у країні походження.

5. Євроринок характеризується жорстким контролем наднаціональних валютних органів.

*Варіант 2 (парні номери в списку журнала)*

6. Прямий інвестор – державні або приватні організації, фізичні та юридичні особи, а також їх об’єднання, що володіють підприємством з прямими інвестиціями за рубежем.

7. Портфельні інвестиції – вкладення капіталу в інвестиційні цінні папери, що не забезпечують інвестору контроль над об’єктом інвестування.

8. До прямих закордонних інвестицій відносять вкладення власного капіталу, реінвестування прибутку, внутрішньо корпоративні перекази капіталу, депозитні сертифікати, передачу нових технологій, знань і навичок.

9. Завдяки міжнародному кредиту відбувається перерозподіл капіталів між країнами відповідно до їх потреб і можливостей для його більш прибуткового застосування.

10.До форм портфельного інвестування належать операції з облігаціями та акціями.

***Завдання 2***

*Варіант 1 (непарні номери в списку журнала)*

Які з наступних форм інвестицій є прямими, а які – портфельними:

- німецька компанія «Shell» купила акції українського нафтопереробного підприємства на суму 20 млн. дол. Загальна вартість випуску акцій складає 100 млн. дол.;

- американський банк «Сіті Бенк» купив будівлю у Києві, в якій відкрив своє представництво в Україні;

- Фірма Nestle відкрила ще один завод в Україні;

- німецький автомобільний концерн «Skodа» збільшив свою частку у статутному капіталі розміщеного в Україні українськонімецького спільного підприємства, яке займається збутом автомобілів на українському ринку з 50 до 80%;

- американська компанія «МакДоналдс» відкрила у Києві черговий ресторан швидкого обслуговування;

- американський інвестиційний фонд розмістив в Україні 30 млн. дол. в облігації зовнішньої державної позики.

*Варіант 2 (парні номери в списку журнала)*

Ознайомтесь з інформацією, що представлена у кейсі. Дайте обґрунтовану відповідь на питання, використовуючи інформацію у кейсі, а також інформацію з додаткових джерел.

Кейс «В чому «завинили» ТНК?»

Володіючи капіталом, що часто перевищує бюджети розвинених європейських країн, ТНК намагаються домінувати на ринках, порушуючи правила чесної торгівлі і добросовісної конкуренції.

Розвиваючи своє виробництво у країнах, що розвиваються, з недосконалим законодавством, ТНК уникають відповідальності за численні правопорушення. Офіційні представники «Coca-Cola Company», «Nike» та інших визнавали, що на «окремих підприємствах» мали місце надмірна експлуатація робочої сили, дитяча праця, переслідування профспілок, негативні екологічні наслідки. Насправді ж злочини та порушення ТНК намагались приховувати до моменту розгортання скандалів міжнародного масштабу.

У середині 70-х рр. були знайдені докази того, що німецька корпорація «Bayer» підтримує партнерські взаємини з воюючими сторонами у Конго.

Військові формування, що контролювали регіони з природними багатствами, продавали німецькому концерну нафту, срібло, золото, мідь, кобальт. Також у практиці міжнародного бізнесу відома проблема експорту «кривавих алмазів», які, не зважаючи на заборону ООН операцій з їх купівлі-продажу, вони все одно потрапляють на міжнародні торгівельні біржі Женеви, НьюЙорка і Тель-Авіва.

В Аргентині у період з 1976 по 1983 рр. автомобільний концерн «Ford» здійснював жорстоку антипрофспілкову політику, опираючись на привладну військову хунту. «Невигідних» активістів викрадали і знищували.

Корпорація «Shell» неодноразово звинувачувалась у завданні шкоди навколишньому середовищу. В 1995 р. лише завдяки масштабним протестам і закликам до бойкотування продукції фірми вдалося попередити затоплення нафтодобувної платформи у Північному морі. У 1970 р. стався прорив нафтопровода у Нігерії, за що корпорація до цих пір не понесла відповідальності. За словами експертів, розмір компенсації за усі екологічні злочини компанії «Shell» відповідає розміру державного бюджету Нігерії.

Зважаючи на ці приклади, питання правового обмеження діяльності ТНК гостро постали у 70-х рр. ХХ ст. Розвинуті країни і ряд міжнародних організацій під контролем цих держав (Організація економічного співробітництва і розвитку, Світова організація торгівлі, Всесвітній банк) лобіювали ТНК, зокрема акцентуючи увагу на необхідності захисту інвестиції від націоналізації чи експропріації.

З іншого боку, країни Азії, Африки і Латинської Америки висували вимоги щодо підвищення контролю з боку національних держав за діяльністю ТНК, вироблення надійних механізмів відповідальності транснаціональних корпорацій за вчинені ними правопорушення (забруднення екології, зловживання монополістичним становищем на ринках, порушення прав людини), а також підвищення контролю за діловою активністю ТНК з боку міжнародних організацій, зокрема ООН. Пізніше за ініціативи ООН обидві сторони почали робити кроки в бік розробки міжнародно-правової бази з регулювання діяльності ТНК.

Важливим кроком у напрямі створення юридичних рамок для функціонування ТНК стала розробка членами ООН проекту Кодексу поведінки ТНК. Міжурядова робоча група почала свою роботу над проектом Кодексу в січні 1977 р. Проте розробка Кодексу гальмувалась постійними дискусіями між розвиненими країнами на країнами «групи 77», оскільки вони переслідували різні цілі і це виражалось в постійних суперечках навколо формулювань змісту тих чи інших норм. Делегації країн, що розвиваються, стояли на принципових позиціях: норми Кодексу не повинні суперечити Угоді про ТНК країн ОЕСР. Розвинуті країни переконували, що Угода базувалась на історично сформованому міжнародному праві, обов’язковому для всіх країн, хоча ОЕСР була і залишається організацією із обмеженим членством. В ході переговорів сторони досягли компромісу, і було вирішено, що Кодекс міститиме дві рівноправні частини: перша – регламентувала діяльність ТНК; друга – взаємовідносини ТНК з урядами приймаючих країн.

В 90-х рр. ХХ ст. співвідношення сил істотно змінилось, це пов’язано, у тому числі з розпадом СРСР. У той же час країни «групи 77» втратили можливість впливати на політику щодо ТНК в рамках ООН, що негативно вплинуло на прийняття Кодексу поведінки ТНК. ТНК у свою чергу паралельно втратили інтерес до прийняття цього кодифікованого акту, хоча він і передбачав численні норми, що закріпили б положення глобальних корпорацій на світових ринках і вніс би позитивну впорядкованість в їх правове регулювання.

І по цей день уряди постколоніальних країн вимагають від ООН розробки дієвих механізмів, що сприятимуть запобіганню зловживань з боку ТНК. Оскільки ТНК в більшості своїй походять саме з країн «золотого мільярду», то уряди цих країн намагаються уникнути конфліктів з ТНК, щоб не обтяжувати себе новими зобов’язаннями. У рамках глобальної системи важко знайти «золоту середину» між інтересами розвинених країн і постколоніальних, проте ТНК неодноразово шли на поступки під тиском громадськості: вони були змушені компенсувати збитки, припиняти небезпечні виробництва, оприлюднювати певну інформацію.

Запитання до кейсу:

1. Назвіть переваги та недоліки впливу діяльності ТНК на країни.

2. У чому полягає, на Вашу думку, етика бізнесу і чи дотримуються її ТНК?

3. Чому, на Вашу думку, проект Кодексу поведінки ТНК та к і не був ухвалений?