ОСОБЛИВОСТІ КРИМІНАЛЬНОГО ПЕРЕСЛІДУВАННЯ ВІЙСЬКОВОПОЛОНЕНИХ

Відповідно до МГП, правила переслідування військовополонених передбачені Третьою Женевською конвенцією 1949 року про поводження з військовополоненими, та міжнародним звичаєвим правом. Крім того, умисне позбавлення військовополоненого права на справедливе та належне судове розслідування є серйозним порушенням Женевських конвенцій, воєнним злочином згідно зі статтею 8(2)(a)(vi) Римського статуту та статтею 438 КК України.

**I. Визначення військовополонених**

Визначення поняття “військовополонені” у статті 4 Женевської Конвенції ІІІ:

|  |
| --- |
| ЖЕНЕВСЬКА КОНВЕНЦІЯ III, СТАТТЯ 4A. Військовополоненими, у розумінні цієї Конвенції, є особи, які потрапили в полон до супротивника й належать до однієї з таких категорій:1. Особового складу збройних сил сторони конфлікту, а також членів ополчення або добровольчих загонів, які є частиною цих збройних сил.2. Членів інших ополчень та добровольчих загонів, зокрема членів організованих рухів опору, які належать до однієї зі сторін конфлікту й діють на своїй території або за її межами, навіть якщо цю територію окуповано, за умови, що ці ополчення або добровольчі загони, зокрема організовані рухи опору, відповідають таким умовам:a) ними командує особа, яка відповідає за своїх підлеглих;b) вони мають постійний відмітний знак, добре розпізнаваний на відстані;c) вони носять зброю відкрито;d) вони здійснюють свої операції згідно із законами та звичаями війни3. Членів особового складу регулярних збройних сил, які заявляють про свою відданість урядові або владі, що не визнані державою, яка їх затримує.4. Осіб, які супроводжують збройні сили, але фактично не входять до їхнього складу, наприклад цивільних осіб з екіпажів військових літаків, військових кореспондентів, постачальників, особового складу робочих підрозділів або служб побутового обслуговування збройних сил, за умови, що вони отримали на це дозвіл тих збройних сил, які вони супроводжують, для чого останні видають їм посвідчення особи за зразком, наведеним у додатку.5. Членів екіпажів суден торговельного флоту, зокрема капітанів, лоцманів та юнг, а також екіпажів цивільних повітряних суден сторін конфлікту, які не користуються більш сприятливим режимом згідно з будь-якими іншими положеннями міжнародного права.6. Жителів неокупованої території, які під час наближення ворога озброюються, щоб чинити опір силам загарбника, не маючи часу сформуватися в регулярні війська, за умови, що вони носить зброю відкрито й дотримуються законів і звичаїв війни. |

Це визначення було інкорпороване в українську правову систему. Воно також відповідає визначенню військовополоненого за міжнародним звичаєвим правом.

Термін **“потрапили в полон до супротивника”** стосується осіб, захоплених у полон збройними силами протилежної сторони збройного конфлікту. Цей термін також охоплює тих, хто потрапляє під контроль супротивника після здачі в полон або масової капітуляції. Сили супротивника мають здійснювати “певний рівень фізичного контролю або обмеження особи”. У таких ситуаціях протилежна сторона, яка захопила військовополоненого, стає “державою, що тримає в полоні”.

Перша категорія військовополонених — це *військовослужбовці збройних сил сторони конфлікту, в тому числі члени ополчення або добровольчих формувань, що входять до складу цих сил*. В Україні, як і в міжнародних збройних конфліктах загалом, більшість військовополонених, дуже ймовірно, підпадають під цю категорію. Вона включає “всіх членів збройних сил, незалежно від їхніх функцій або служби, яку вони виконують”. В Україні це стосується будь-якого військовослужбовця Російської Федерації, а також членів приватних воєнізованих формувань, що входять до складу регулярних збройних сил.

Воєнізовані або добровольчі формування, що входять до складу збройних сил, повинні бути “офіційно включені” до складу збройних сил і перебувати під відповідальним командуванням цих сил, щоб їхні члени могли набути статусу військовополонених після потрапляння в полон. При цьому члени інших ополчень і добровольчих формувань, які формально не входять до складу збройних сил, але іншим чином належать до сторони збройного конфлікту, можуть користуватися статусом військовополоненого за умови дотримання чотирьох умов, встановлених пунктом 2 статті 4.

Україна має певні зобов’язання щодо поводження з військовополоненими, включно з притягненням їх до відповідальності за міжнародні злочини.

**II. Правила щодо кримінального переслідування військовополонених**

Судді зобов’язані дотримуватися цих правил щодо кримінального переслідування військовополонених, які скоїли міжнародні злочини в судових провадженнях з наступних причин:

• Україна зобов’язана дотримуватися положень Женевської Конвенції ІІІ як Висока Договірна Сторона, а також усіх норм звичаєвого МГП. Недотримання цих правил у повному обсязі може призвести до міжнародно-правової відповідальності України за недотримання зобов’язань за міжнародними договорами.

• Умисне позбавлення військовополоненого права на справедливий і належний судовий розгляд є воєнним злочином згідно зі статтею 8(2)(a)(vi) Римського статуту та статтею 438 КК України. Відповідно, серйозне порушення будь-якого з наведених нижче правил може мати наслідком індивідуальну кримінальну відповідальність.

Правила, що стосуються кримінального переслідування військовополонених, передбачені Третьою Женевською конвенцією (Глава III) та міжнародним звичаєвим правом:

i. Військовополонені не можуть бути притягнуті до відповідальності за участь у бойових діях;

ii. Завжди має бути дотримано принцип законності;

iii. Військовополонений не може бути підданий фізичному або психічному примусу до самообмовлення;

iv. Військовополоненим має бути гарантовано право на справедливий суд;

v. Військовополоненим має бути гарантовано право на захист;

vi. Військовополонені не мають бути ув’язнені до судового розгляду, за винятком випадків, коли військовослужбовець збройних сил держави, що тримає в полоні, був би ув’язнений за те ж саме правопорушення;

vii. Вироки мають бути винесені компетентним судом за тієї самої процедури, яка застосовується до військовослужбовців збройних сил держави, що тримає в полоні; і

viii. Військовополоненим має бути гарантовано право на апеляційну скаргу

**А. Кримінальне переслідування за участь у конфлікті**

Принципова відмінність між військовополоненими і не військовополоненими полягає в тому, що військовополонені не можуть бути притягнуті до кримінальної відповідальності за безпосередню участь у бойових діях. Для того, щоб вважатися “безпосередньою участю” у бойових діях, діяння має відповідати таким критеріям:

i. діяння має з великою ймовірністю негативно вплинути на військові операції або військовий потенціал сторони збройного конфлікту або, як альтернатива, спричинити смерть, поранення або знищення захищених осіб чи об’єктів;

ii. повинен існувати прямий причинно-наслідковий зв’язок між діянням і шкодою, яка може бути заподіяна або внаслідок цього діяння, або внаслідок скоординованої військової операції, невід’ємною частиною якої це діяння є; та

iii. діяння має бути спеціально спрямоване на безпосереднє заподіяння необхідного ступеня шкоди на користь однієї сторони конфлікту та на шкоду іншій.

Простими словами, військовополонений не може бути притягнутий до відповідальності за вбивство або поранення військовослужбовців супротивника або знищення військових об’єктів противника вчинених до моменту його захоплення в полон.

Однак військовополонені мають бути засуджені, якщо вони, як стверджується, вчинили серйозні порушення Женевських конвенцій або інші воєнні злочини до того, як потрапили в полон. Женевська Конвенція ІІІ також встановлює детальні правила застосування судових і дисциплінарних заходів щодо правопорушень, скоєних військовополоненими після того, як вони потрапили в полон. Конвенція передбачає, що військовополонений “підпорядковується законам, статутам і наказам, які є чинними у збройних силах держави, що тримає в полоні”. Це означає, що до військовополонених можуть застосовуватися ті ж правові та дисциплінарні покарання, що й до військовослужбовців збройних сил держави, що тримає в полоні, за таке ж правопорушення.

**В. Принцип законності має дотримуватись завжди (Женевська конвенція III, стаття 99(1))**

|  |
| --- |
| **ЖЕНЕВСЬКА КОНВЕНЦІЯ III, СТАТТЯ 99(1)**Жодного військовополоненого не можна передавати до суду або засуджувати за дію, яка не заборонена законодавством держави, що тримає в полоні, або міжнародним правом, чинним на момент здійснення цієї дії. |

Згідно з цією нормою, військовополонені можуть бути піддані кримінальному переслідуванню за міжнародний злочин лише в тому разі, якщо цей злочин був передбачений національним кримінальним законодавством держави, яка тримає в полоні, або міжнародним правом на момент його вчинення. В Україні воєнні злочини, злочин агресії та злочин геноциду криміналізовані відповідно до КК України. Таким чином, військовополонені можуть бути піддані кримінальному переслідуванню за ці злочини в Україні. Якщо міжнародний злочин ґрунтується на міжнародному договірному праві, такий міжнародний договір має бути обов’язковим як для держави, що тримає в полоні, так і для держави, від якої залежав військовополонений на момент вчинення злочину. І Україна, і Росія є державами-учасницями Женевських конвенцій та Додаткового протоколу I. На злочини за міжнародним звичаєвим правом можна посилатися за умови, що норма є “чіткою і недвозначною”.

Що стосується національного законодавства, то застосовне право має бути розумно передбачуваним і доступним для обвинувачених військовополонених на момент скоєння ймовірного злочину. Це означає, що на момент вчинення злочину військовополонений “знав або повинен був знати, що буде покараним, якщо його спіймають”. Це відображає принцип міжнародного права прав людини, згідно з яким “ніхто не може бути засуджений за злочин на підставі вчинення будь-якої дії або бездіяльності, які під час їх вчинення не становили злочину за національними законами або за міжнародним правом”.

**C. Не можна застосовувати будь-якого морального чи фізичного тиску на військовополоненого з метою змусити його визнати провину. (Женевська Конвенція III, Стаття 99(2))**

|  |
| --- |
| ЖЕНЕВСЬКА КОНВЕНЦІЯ III, СТАТТЯ 99(2)Не можна чинити будь-якого морального чи фізичного тиску на військовополоненого, щоб примусити його визнати себе винним у порушенні, в якому його обвинувачують |

Це правило забороняє будь-яку форму морального або фізичного тиску, що застосовується до військовополонених з метою примусити їх визнати свою вину. Це основний аспект права на справедливий суд. У контексті кримінального процесу методи “тиску” — це діяння, спрямовані на те, щоб позбавити або обмежити здатність обвинуваченого проявляти свободу волі та самостійність. Умисне позбавлення військовополонених або захищених осіб права на справедливий і звичайний суд є серйозним порушенням Третьої і Четвертої Женевських конвенцій, а також Додаткового протоколу I. Крім того, це є воєнним злочином відповідно до статті 8(2)(vi) Римського статуту.

Це правило тісно пов’язане з презумпцією невинуватості, яка має бути надана військовополоненим, звинуваченим у вчиненні міжнародних злочинів за українським та міжнародним правом. Військовополонених не можна примусити до самообмовлення. МКС зазначив, що “на практиці право не бути примушеним свідчити проти самого себе ... має на меті забезпечити неможливість використання в суді зізнань, що отримані під тиском або шляхом примусу чи обману, та нехтують висловленою волею обвинуваченого зберігати мовчання”.

**D. Військовополоненим повинно бути гарантовано право на справедливий суд (Женевська конвенція III, стаття 84; звичаєве МГП, норма 100)**

Право на справедливий cуд захищається звичаєвим МГП та українським законодавством. Стаття 84(2) Женевської Конвенції ІІІ також передбачає, що “в жодному разі військовополоненого не може судити будь-який суд, який не забезпечує невід’ємних гарантій незалежності й безсторонності”. Судді несуть відповідальність за забезпечення цих основних гарантій. Суддя або суд є “незалежним”, якщо він “не перебуває під зовнішнім контролем і має повну свободу у прийнятті рішень”. “Безсторонність” має дві складові, об’єктивну і суб’єктивну: (i) судді не повинні допускати, щоб на їхні рішення впливали особиста прихильність або упередження; і (ii) суд має виглядати безстороннім з точки зору об’єктивного спостерігача.

Хоча це прямо не зазначено в Женевській Конвенції ІІІ, основною складовою права на справедливий суд є те, що в судових рішеннях мають бути адекватно викладені мотиви, на яких вони ґрунтуються. З рішення суду повинно бути зрозуміло, що основні питання справи були розглянуті, і що була дана чітка відповідь на аргументи, які є вирішальними для результату справи. Рішення має бути вмотивоване і забезпечувати право на оскарження.

У коментарі МКЧХ зазначається, що забезпечення незалежності та безсторонності в контексті судових процесів над військовополоненими пов’язане з унікальними викликами: “Судді повинні будуть судити військовослужбовців супротивника, і тому держава, що тримає в полоні, повинна особливо ретельно стежити за тим, щоб запобігти будь-якій упередженості або конфлікту інтересів, які можуть виникнути”. Важливою гарантією неупередженості є те, що рішення у справах військовополонених не можуть переглядатися військовою владою. В Україні справи військовополонених, звинувачених у воєнних злочинах, розглядаються в тих же кримінальних судах, що й справи цивільних осіб, а рішення не підлягають перегляду військовою владою.

Більш конкретні правила щодо прав і засобів захисту військовополонених містяться у статтях 99(3) і 105 Женевської Конвенції ІІІ.

**E. Військовополоненим має бути гарантовано право на захист (Женевська Конвенція III, стаття 99(3))**

|  |
| --- |
| ЖЕНЕВСЬКА КОНВЕНЦІЯ III, СТАТТЯ 99(3)Жодного військовополоненого не можна визнати винним, якщо йому не було надано можливості захищатися в суді та допомоги кваліфікованого захисника чи консультанта |

Це правило встановлює фундаментальний принцип, згідно з яким жоден військовополонений не може бути “засуджений без можливості представити свій захист”. Стаття 99(3) встановлює загальне правило. Конкретні права і засоби захисту, які повинні бути надані військовополоненим, викладені в статті 105 Женевської Конвенції ІІІ

|  |
| --- |
| ЖЕНЕВСЬКА КОНВЕНЦІЯ III, СТАТТЯ 105 — ПРАВА ТА ЗАСОБИ ЗАХИСТУВійськовополонений має право користуватися допомогою одного зі своїх товаришів-полонених, мати захист кваліфікованого адвоката або радника на власний вибір, викликати до суду свідків, та, якщо він уважає це необхідним, користуватися послугами компетентного перекладача. Держава, що тримає в полоні, інформує його про ці права завчасно, до початку слухання справи.Якщо військовополонений не вибрав собі захисника, то держава-покровителька знаходить йому адвоката, маючи для цього у своєму розпорядженні, принаймні, один тиждень. На прохання держави-покровительки, держава, що тримає в полоні, передає їй список кваліфікованих осіб, які можуть забезпечити захист. У випадку, коли ні військовополонений, ні держава-покровителька не вибрали захисника, держава, що тримає в полоні, призначає кваліфікованого адвоката для здійснення захисту.Адвокат, який здійснює захист від імені військовополоненого, має у своєму розпорядженні, принаймні, два тижні до початку слухання справи, а також необхідні можливості для підготовки захисту обвинуваченого. Він може, зокрема, вільно відвідувати обвинуваченого та розмовляти з ним без свідків. Він може також розмовляти з усіма свідками захисту, зокрема з військовополоненими. Йому надаються такі можливості до закінчення строку оскарження вироку.За певний, достатньо тривалий час до початку слухання справи, обвинувачений військовополонений одержує мовою, яку він розуміє, подробиці обвинувачення, а також ті документи, які зазвичай доводять до відома обвинуваченого згідно із законами, які є чинними у збройних силах держави, що тримає в полоні. Таку саму інформацію за тих самих обставин передають адвокату, який здійснює захист від імені військовополоненого.Представники держави-покровительки мають право бути присутніми під час розгляду справи, якщо у виключних випадках справу не розглядають на закритому засіданні в інтересах державної безпеки. У таких випадках держава, що тримає в полоні, повідомляє про це відповідним чином державі-покровительці. |

“Допомогу одного зі своїх полонених товаришів ” слід відрізняти від “захисту”, який повинен забезпечуватися кваліфікованим адвокатом або юристом. “Допомога” в цьому контексті “охоплює різноманітні види діяльності, які можуть допомогти військовополоненому, проти якого порушено справу”, що може охоплювати “виконання функцій посередника між обвинуваченим та його адвокатом або захисником, надання допомоги в судовому процесі або надання обвинуваченому послуг перекладача”. Судді повинні пам’ятати, що військовополонених ніколи не можна судити без участі адвоката. Право на захист також надається статтею 20 КПК України.

Що стосується права військовополоненого викликати свідків, то в Коментарі МКЧХ до статті 105 визнається, що гарантувати це право нелегко, якщо військовополоненого судять за скоєний до потрапляння в полон злочин. Товариші по службі, швидше за все, не зможуть бути присутніми на суді для надання свідчень, якщо тільки вони самі не є військовополоненими. Суддям слід розглянути питання про те, чи можна приймати докази у вигляді письмових заяв або відеозаписів, або за допомогою комунікаційних технологій.

Насамкінець, військовополонених не можна судити заочно. Незважаючи на те, що заочне судочинство передбачено українським законодавством, воно “не може бути виправдане для військовополонених, які перебувають під вартою держави, що тримає під вартою, і чия присутність на суді може бути забезпечена”.

**F. Військовополонені не можуть бути ув’язнені до судового процесу, за винятком випадків, коли військовослужбовець збройних сил держави, що тримає в полоні, був би ув’язнений за те ж саме правопорушення (Женевська Конвенція III, стаття 103)**

|  |
| --- |
| **ЖЕНЕВСЬКА КОНВЕНЦІЯ ІІІ, СТАТТЯ 103 — СУДОВІ РОЗСЛІДУВАННЯ ТА ТРИМАННЯ ПІД ВАРТОЮ В ОЧІКУВАННІ СУДУ**1. Судові розслідування стосовно військовополоненого проводять настільки швидко, наскільки це дозволяють обставини, й так, щоб судовий процес відбувся якомога скоріше. Військовополоненого, який очікує суду, не тримають під вартою, якщо такий самий захід не застосували б до особи зі складу збройних сил держави, що тримає в полоні, якби вона обвинувачувалася в подібному порушенні, або якщо це є необхідним в інтересах національної безпеки. За жодних обставин тримання під арештом не перевищує тримісячного строку.2. Будь-який період перебування військовополоненого під вартою в очікуванні суду віднімають від загального строку покарання, призначеного військовополоненому, та беруть до уваги під час винесення вироку.3. Положення статей 97 та 98 цієї глави застосовують до військовополоненого під час його перебування під вартою в очікуванні суду. |

Стаття 103(1) встановлює загальне правило, згідно з яким розслідування ймовірних воєнних злочинів, скоєних військовополоненими, має проводитися якнайшвидше, і що обвинувачений не має утримуватися під вартою до початку судового процесу, за винятком наведених нижче ситуацій. Це правило закріплене у частині п’ятій статті 28 КПК України, яка передбачає, що “кожен має право, щоб обвинувачення щодо нього в найкоротший строк стало предметом судового розгляду”.

Стаття 197 КПК України стосується досудового тримання під вартою. Що стосується тривалості досудового тримання під вартою, КПК України передбачає, що слідчий суддя має виносити ухвалу про продовження строку досудового тримання під вартою кожні шістдесят днів. Максимальна тривалість тримання під вартою за КПК України не може перевищувати шести місяців для нетяжких злочинів та дванадцяти місяців для тяжких та особливо тяжких злочинів. Враховуючи, що міжнародні злочини є особливо тяжкими, військовополонені можуть бути затримані на строк до 12 місяців відповідно до цього положення. Хоча стаття 103(1) передбачає, що військовополонені, які очікують суд, не повинні триматися під вартою,, винятком є ситуації, в яких “особа зі складу збройних сил держави, що тримає в полоні, також була б ув’язнена, якщо б її звинувачували в аналогічному злочині, або якщо це необхідно в інтересах національної безпеки”. Відповідно, судді повинні забезпечити застосування до досудового утримання військовополонених тих самих правил, які застосовувалися б до обвинувачених у такому ж злочині громадян України.

Стаття 103 також передбачає, що військовополонені можуть утримуватись під вартою до судового розгляду, якщо це необхідно “в інтересах національної безпеки”. Хоча державам надається широка свобода розсуду у тлумаченні поняття “національна безпека”, виняток застосовується лише тоді, коли продовження ув’язнення є “абсолютно необхідним” або “принциповим” для відповідних інтересів національної безпеки.

**G. Вироки мають виноситися компетентним судом за тієї самої процедури, яка застосовується до військовослужбовців збройних сил держави, що тримає в полоні (ЖК III, стаття 102)**

|  |
| --- |
| ЖЕНЕВСЬКА КОНВЕНЦІЯ ІІІ, СТАТТЯ 102 — СУДОВА ПРОЦЕДУРА: УМОВИ НАБРАННЯ ВИРОКОМ ЗАКОННОЇ СИЛИВирок стосовно будь-якого військовополоненого вважається законним лише тоді, коли його виносять ті самі суди й за тією самою процедурою, що встановлені для осіб зі складу збройних сил держави, що тримає в полоні, та, крім того за умови дотримання положень цієї глави. |

Це означає, що військовополонені, які належать до російських збройних сил, можуть бути притягнуті до відповідальності, засуджені і покарані за міжнародний злочин лише тими судами, які мають юрисдикцію розглядати справи щодо військовослужбовців Збройних сил України за той самий злочин. Як зазначалося вище, справи військовополонених, обвинувачених у міжнародних злочинах в Україні, розглядаються в загальній системі кримінального правосуддя, як і справи військовослужбовців Збройних сил України. Посилання на “ті самі суди” забороняє державі, що тримає в полоні, створювати суд виключно для винесення рішень щодо військовополонених, який може бути схильним до свавільного застосування закону держави, що тримає в полоні.

При винесенні вироку військовополоненим за міжнародні злочини судді мають застосовувати звичайні правила призначення покарання за злочин, як це передбачено КК України. Крім того, судді повинні застосовувати будь-які пом’якшуючі або обтяжуючі обставини так само, як вони б застосовувалися до військовослужбовців Збройних сил України за тих самих обставин.

Крім того, при винесенні вироку військовополоненим за вчинення міжнародного злочину судді повинні дотримуватися статті 103(2) Женевської Конвенції ІІІ, яка передбачає, що “Будь-який період перебування військовополоненого під вартою в очікуванні суду віднімають від загального строку покарання, призначеного військовополоненому, та беруть до уваги під час винесення вироку”.

**H. Військовополоненим має бути гарантовано право на апеляційну скаргу (ЖК III, стаття 106)**

|  |
| --- |
| ЖЕНЕВСЬКА КОНВЕНЦІЯ ІІІ, СТАТТЯ 106 — АПЕЛЯЦІЙНІ СКАРГИКожний військовополонений так само, як й особи зі складу збройних сил держави, що тримає в полоні, має право подавати апеляційну чи касаційну скаргу на будь-який винесений йому вирок або прохати перегляду справи. Йому надають повну інформацію про його право на оскарження вироку та про строк, протягом якого він може це зробити |

Відповідно до п. 6 ч. 4 ст. 42 КПК України, особи, засуджені за вчинення злочину, мають право на апеляційне оскарження вироку. З метою забезпечення дотримання статті 106 Женевської Конвенції ІІІ судді повинні гарантувати військовополоненим, засудженим за міжнародні злочини, таке ж право на апеляційне оскарження та повну інформацію про це право мовою, яку вони розуміють, включаючи “всю необхідну інформацію для правильного і своєчасного початку апеляційного провадження”.

Стаття 106 Женевської Конвенції ІІІ чітко визначає, що право на апеляційне оскарження має бути гарантоване “з метою скасування або перегляду вироку або відновлення судового розгляду”. Іншими словами, коли військовополонені оскаржують вирок за міжнародні злочини, судді повинні бути готові до таких рішень:

i. Скасувати вирок. Це означає визнати початкове судове рішення нечинним.

ii. Переглянути вирок.

iii. Поновити судовий розгляд.

**III. Воєнний злочин умисного позбавлення військовополоненого або іншої особи, що перебуває під захистом, права на справедливий і звичайний суд**

Недотримання будь-якого з вищезазначених правил у контексті кримінального провадження проти військовополонених може мати наслідком кримінальну відповідальність. Стаття 8(2)(а)(vi) та стаття 438 КК України передбачають воєнний злочин, що полягає в умисному позбавленні військовополоненого або іншої захищеної особи права на справедливий і належний судовий розгляд під час міжнародного збройного конфлікту.

Елементи детально обговорюються в Розділі 1, Частина I, Розділ I.C.3.b).vii «Умисне позбавлення військовополоненого або іншої особи, яка перебуває під захистом, прав на справедливий і належний судовий розгляд» (Статут МТКЮ, стаття 2(f) ); Статут ICC, стаття 8(2)(a)(vi))”. Судді повинні знати, що військовополонені підпадають під визначення «особи, які перебувають під захистом» у Женевських конвенціях. Порушення будь-якого з цих прав і обов’язків щодо військовополонених у контексті міжнародного збройного конфлікту може призвести до кримінальної відповідальності

|  |
| --- |
| **НПСК, СПРАВА 002/02 РІШЕННЯ**2629. В ухвалі про призначення справи до судового розгляду обвинуваченим висувається звинувачення в умисному позбавленні військовополоненого або цивільної особи права на справедливий і належний судовий розгляд як серйозне порушення Женевських конвенцій у Центрі безпеки (S-21) внаслідок ймовірного умисного позбавлення в'єтнамських військовополонених і цивільних осіб права на справедливий і належний судовий розгляд. Співробітники Центру безпеки позбавили захищених осіб права на розгляд справи незалежним і безстороннім судом, права бути повідомленим про інкримінований їм злочин, права і засобів захисту, захисту від колективного покарання, презумпції невинуватості, права на апеляцію і захисту від вироку, винесеного без рішення компетентного суду.2630. Судова палата встановила, що в'єтнамським полоненим, які потрапили до S-21, не було надано жодної можливості захистити себе після арешту, вони були позбавлені будь-якої видимості справедливого суду і перед смертю були змушені зізнатися у шпигунстві. Усіх в'єтнамських солдатів і цивільних, які потрапляли до S-21, оголошували шпигунами і вважали ворогами. Доля цих в'язнів була вирішена заздалегідь, оскільки всі вони зрештою підлягали страті. Судова палата звертає увагу, що полонені не мали доступу до адвокатів або суддів протягом усього часу їхнього утримання у S-21 і врешті-решт були страчені без судового розгляду. Як було встановлено раніше, всі в'єтнамці, які потрапили до S-21, умисно і систематично вбивалися після допитів. Таким чином, Судова палата переконана, що як actus reus, так і mens rea цього злочину встановлені. Відповідно, Судова палата вважає, що умисне позбавлення військовополоненого або цивільної особи права на справедливий і звичайний суд в Центрі безпеки S-21, що є серйозним порушенням Женевських конвенцій, було доведено. |