Семінарське заняття

**ВИНИКНЕННЯ ТА РОЗВИТОК КОНЦЕПЦІЇ ПРАВ ЛЮДИНИ**

1. Біль про права Великої Британії, 1689 р.

2. Habeas corpus act

3. Декларація прав людини і громадянина від 1789 року (Франція)

4. Декларація незалежності Сполучених Штатів від 1776 року

5. Біль про права США 1789 р.

6. Загальна декларація прав людини 1948 р.

**Лекція 1**

**ВИНИКНЕННЯ ТА РОЗВИТОК КОНЦЕПЦІЇ ПРАВ ЛЮДИНИ**

1. Формування концепції та проблеми визначення прав людини.

2. Ознаки прав людини.

3. Цінність прав людини.

4. Універсальний характер прав людини

Ключові слова: концепція прав людини, правові цінності, загальнолюдські цінності, універсальність прав людини, цінність прав людини, ознаки прав людини, автономія особи, захист від свавілля держави, носій прав, адресат прав.

**1. Формування концепції та проблеми визначення прав людини**

**Права людини** – одне з найважливіших понять у праві, суспільна цінність і одночасно велике надбання й винахід людства.

– конкретний перелік законодавчих положень або міжнародних стандартів,

– статус конкретного індивіда в суспільстві.

Ідея прав людини сягає **античних часів**: розуміння того, що держава не може свавільно втручатися у сферу індивідуальної свободи та що людина володіє певними правами.

Питання: хто є «людина» – досить вузьке поняття.

а) давньогрецькі часи: – це громадянин полісу, вільний чоловік, який володіє певним майном.

б) Давній Рим: – це лише громадяни, статус яких отримували далеко не всі особи, що знаходилися під владою відповідної держави.

в) Середньовіччя, християнство: – розширення поняття рівності (створення людини «за образом і подібністю Бога»), аде до поняття «людини» не входили особи, які сповідували іншу віру, а в багатьох випадках – і різні варіації християнської

г) Мусульманство: аналогічно

д) Відродження: – гуманізм, формування цінності людини як такої.

е) Просвітництво: концепція природних прав (Дж. Локк, Т. Гоббс, Ж.-Ж. Руссо), як елемент природного стану людства

+ закон, який суперечить природному праву, є свавіллям, що люди здатні домовлятися й чимось жертвувати стосовно тих прав і обов’язків, що становлять їх основні інтереси, а суспільство може базуватися на договорі, який враховує ці основні інтереси

+ ідея верховенства права

є) XVII–XVIII століття – закріплення концепції прав у історичних документах:

– Біль про права Великої Британії, 1689 р.

– Habeas corpus act

– Декларація прав людини і громадянина від 1789 року (Франція)

– Декларація незалежності Сполучених Штатів від 1776 року

– Біль про права США 1789 р.:

АЛЕ: лише вільні білі чоловіки, що сплачують податки.

Головна ідея:

– права людини були пов’язані з певним соціальним статусом,

– права людини були пов’язані з належністю до відповідної спільноти (держави),

– а їх захист суттєво залежав від цієї держави.

– невід’ємній і невідчужуваний характер прав.

ДРУГА СВІТОВА ВІЙНА: – формулювання, інституціоналізації та закріплення прав людини.

1) у 1948 році приймається Загальна декларація прав людини, яка поклала початок формуванню обов’язкових міжнародних стандартів у цій сфері.

Преамбула відкривається положенням «Беручи до уваги, що визнання гiдностi, яка властива всiм членам людської сiм’ї, i рiвних та невiд’ємних їх прав є основою свободи, справедливостi та загального миру»

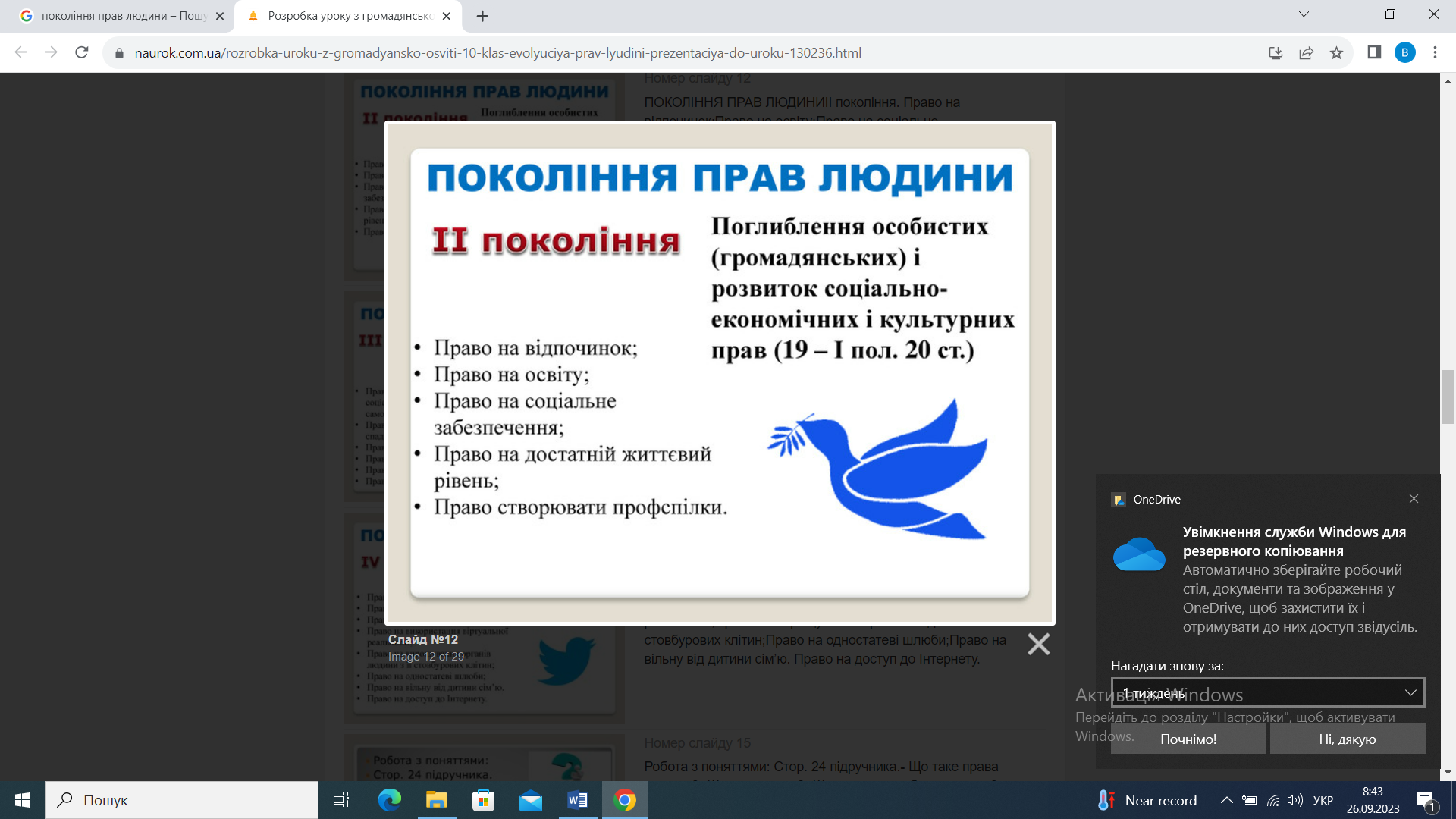
ст. 1 Загальної декларації прав людини проголошує: «Всi люди народжуються вiльними i рiвними у своїй гiдностi та правах. Вони надiленi розумом i совiстю i повиннi дiяти у вiдношеннi один до одного в дусi братерства»

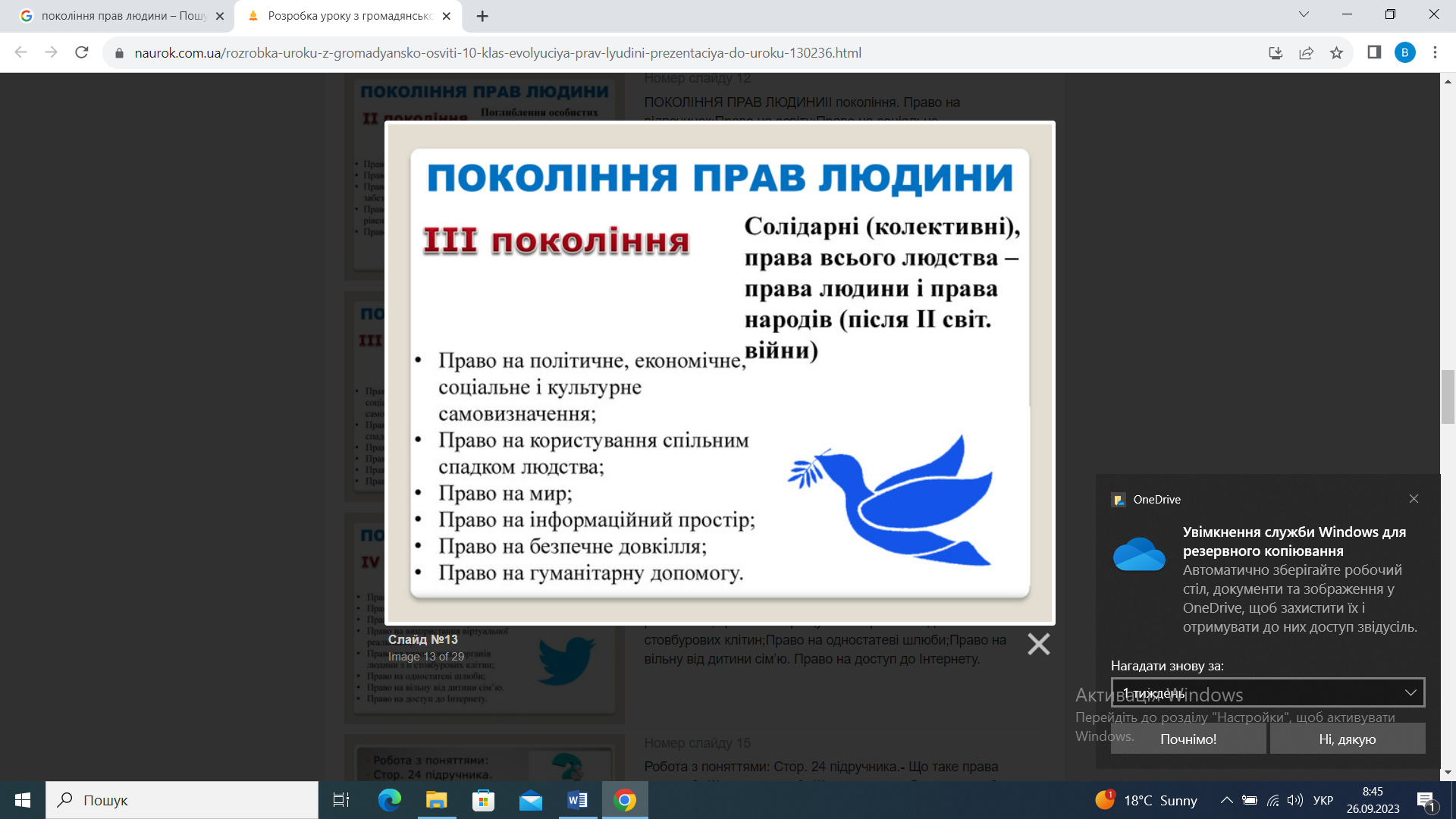
2) створення дієвої міжнародної системи захисту прав.

**Тенденції:**

* **розширення кола суб’єктів**
* **розширення переліку прав (4 покоління)**
* **розширення сфери міжнародно-правового захисту**









ПИТАННЯ: термін – «права»?

«права і свободи людини і громадянина»,

«права та свободи»,

«фундаментальні права»,

«основні права»,

«індивідуальні права»,

«права особи» тощо, а також «стандартів», «фундаментальних принципів», «вимог до держави»

Права:

– у горизонтальних відносинах (з іншими носіями прав, їх об’єднаннями),

– у вертикальних (з державою в особі її представників, іншими суб’єктами влади, бізнесом, організаціями).

Права:

– об’єктивне право

– суб’єктивне право

ПИТАННЯ: термін – «свобода»?

«**Свобода** полягає в праві робити все, що не порушує права іншої особи»

Права повинні бути **двосторонніми**, тобто будь-яка особа, вимагаючи здійснення або утримання від порушення свого права, одночасно погоджується обирати таку ж поведінку стосовно інших.

ПИТАННЯ: співвідношення права і моралі?

Права людини спираються і на ціннісні, етичні установки, і на юридичні положення, відображають основи людського буття, у них здійснюється перетин правової та моральної свідомості.

ПИТАННЯ: співвідношення права і заборони?

Головне: перелік прав не є обмеженим. Відповідно: дозволено все, що не є забороненим. Відповідно: в чому сенс нормативного закріплення переліку прав і свобод людини, якщо достатньо зафіксувати заборони?

**ПРАВА ЛЮДИНИ** – це основні можливості (особисті, соціальні, економічні, політичні, культурні і т.д.), залежно від сфери суспільних відносин, у яких отримують реалізацію, необхідні для гідного та вільного існування й розвитку особи, що реалізуються як особисто, так і у взаємовідносинах з іншими особами, приватними та публічними, й передбачають наявність певного простору свободи, межі якого окреслюються відповідними просторами свободи інших власників прав. Відповідні можливості є найбільш значущими, фундаментальними, такими, що становлять стандарти життєдіяльності особи.

Характерно: перелік можливостей поступово розширюється разом зі зміною уявлень про те, що саме є нормою, гідним та вільним існуванням і розвитком (що є базовими інтересами особи)

«Можливість»: людина може не реалізовувати якесь право, наприклад, право на освіту, але це не означає, що відповідне право (і можливість) нею втрачається.

ПИТАННЯ: термін – «**обов’язки людини**».

– на відміну від права, ґрунтуються не на можливій, а на належній діяльності індивіда. Обов’язок:

а) пасивний обов’язок стосовно носія прав (наприклад, не порушувати права на приватність)

б) активний (наприклад, відшкодувати шкоду у разі порушення права на приватність).

Розуміння обов’язків тісно пов’язане з поняттям **відповідальності**.

Приміром, невиконання обов’язку невтручання у приватне життя іншої людини, породжує відповідні обов’язки спростувати або вилучити недостовірну інформацію про цю людину, а також відшкодувати моральну та матеріальну шкоду, завдану збиранням, зберіганням, використанням і поширенням такої інформації.

Характерно: пріоритет права перед обов’язком і додаткове, допоміжне значення останнього.

Якщо поглянути на співвіднесення прав і обов’язків, а також їх фактичне закріплення у різноманітних документах на міжнародному та національному рівні, може скластися враження про нерівномірний їх розподіл, зважаючи на згадування у міжнародно-правових актах і законодавстві окремих держав.

Навіть за логікою побудови другого розділу Конституції України уявляється, що обов’язкам відведено набагато менше місця, ніж правам.

– ст. 65 (захист Вітчизни, незалежності та територіальної цілісності України, шанування її державних символів),

– ст. 66 (не заподіювати шкоду природі, культурній спадщині, відшкодовувати завдані ним збитки),

– ст. 67 (сплачувати податки і збори в порядку і розмірах, встановлених законом),

– ст. 68 (неухильно додержуватися Конституції України та законів України, не посягати на права і свободи, честь і гідність інших людей). -

– ст. 51 ч. 2 містить обов’язок батьків утримувати дітей до їх повноліття.

Але у Сімейному кодексі України: обов’язки батьків стосовно дитини:

– забрати дитину з пологового будинку або іншого закладу охорони здоров’я (ст. 143);

– зареєструвати народження дитини в органі державної реєстрації актів цивільного стану (ст. 144);

– виховувати дитину в дусі поваги до прав та свобод інших людей, любові до своєї сім’ї та родини, свого народу, своєї Батьківщини;

– піклуватися про здоров’я дитини, її фізичний, духовний та моральний розвиток;

– забезпечити здобуття дитиною повної загальної середньої освіти, готувати її до самостійного життя;

– поважати дитину;

– утримуватися від експлуатації, фізичних покарань (ст. 150

Характерно: ПРАВО ТА ОБОВ’ЯЗОК КОРЕСПОНДУЮТЬ ОДИН ОДНОМУ: право однієї людини на життя одночасно є обов’язком іншої не позбавляти її життя.

Відповідно, не може бути пріоритету права над обов’язком, і навпаки, оскільки зв’язок «право – обов’язок» передбачає наявність двох елементів, рівних у тому сенсі, що вони не можуть існувати один без одного.

Це проявляється не лише у пов’язаності кожного конкретного права людини з обов’язком інших (індивідів, держави, бізнесу, організацій тощо) не порушувати таке право або не перешкоджати його здійсненню

ПИТАННЯ: потенційна належність прав групам осіб, об’єднанням індивідів. Це пов’язано з тим, що окремі можливості, закладені у правах, можна реалізувати лише колективно, не індивідуально.

– право на свободу асоціацій. З іншого боку, так само, як ви не можете створити асоціацію з самим собою, ви не можете взяти шлюб з самим собою.

– право на проведення мирних зібрань.

– права соціальних груп, наприклад вразливих верств населення, таких як жінки, діти, особи з інвалідністю.

ПИТАННЯ: Якщо ці права людини (і відповідні можливості) особа має на підставі належності до певної групи, чи не є це зазіханням на ідею належності прав індивіду як представнику людського роду?

**ДИСКРИМІНАЦІЯ**: позбавлення певних права на підставі приналежності до певної групи. АЛЕ:

– позитивна дискримінація (заборона звільнювати з роботи жінок під час вагітності)

– негативна дискримінація

﻿| Reality
| LIBERATION |,равенство,неравенство,Реальность

**2. Ознаки прав людини**

До ознак прав людини належать такі:

1. **ПРИРОДНИЙ ХАРАКТЕР** ПРАВ ЛЮДИНИ. Такими правами індивід володіє в силу самого свого буття та належності до людського роду (human being). Вони пов’язані з самим фактом існування особи, а не даються кимось, і, отже, не можуть даруватися державою.

// **Позитивні права** – права, що надаються державою, залежать від її волі (виборче право)

Покликано запобігати ситуації, коли певна особа чи група осіб можуть вважатися «недолюдьми» та виключатися з-під захисту прав.

ПИТАННЯ: «Права **ЛЮДИНИ** і **ГРОМАДЯНИНА**»

2. НЕВІД’ЄМНИЙ ХАРАКТЕР ПРАВ. Ніхто, у тому числі держава, не може відібрати права. Не можуть бути позбавлені прав людини окремі особи чи певні соціальні групи. Якщо хтось намагається здійснити таке позбавлення чи прив’язати ураження у правах до характеристик відповідних людей чи груп, чи до їхньої поведінки, чи до суспільних потреб, то ця особа (особи, організації, держава тощо) несе відповідальність.

У той же час, не вважається позбавленням права позбавлення можливості його реалізації, якщо воно здійснене у законний спосіб. Приміром, не буде позбавленням права на свободу пересування застосування до особи покарання в порядку кримінальної відповідальності у вигляді позбавлення волі, якщо стосовно цієї особи вступив в силу обвинувальний вирок суду, винесений з дотриманням принципів права та чинних нормативних вимог.

3. НЕВІДЧУЖУВАНИЙ ХАРАКТЕР ПРАВ ЛЮДИНИ. Так само, як не можна бути позбавленими прав, від них не можна відмовитися. Особа може написати таку відмову від усіх прав чи окремого права, або скласти договір з іншою особою про добровільну відмову, поставити підпис, печатку, але ці документи будуть юридично нікчемними.

Тому не можна, наприклад, вбити та з’їсти людину з її згоди.

Приміром, за такі дії був засуджений до позбавлення волі Армін Майвес, який уклав угоду зі своєю жертвою, а також задокументував згоду й процес на відео. Відповідні рішення судів були підтверджені Федеральним судом Німеччини, Другим кримінальним сенатом від 17 лютого 2007 року.

4. РІВНИЙ ХАРАКТЕР ПРАВ. Належність прав людині особі не залежить від того, якої ця особа раси, статі, віку, національності, які вона має стан здоров’я, релігійні, моральні, політичні переконання, а також від інших розрізнювальних характеристик.

Рівність у правах людини включає:

– рівність перед законом і судом

– рівність у можливостях і доступі до них,

– недискримінаційне ставлення до осіб і груп.

(Позитивна дискримінація:

– переваги, які надаються державою представникам корінних народів щодо доступу до освіти, у тому числі квотування, застосування спеціальних коефіцієнтів для розрахунку балів, надання пільг.

– переваги для жінок у політичному процесі й участі в органах влади, у тому числі тимчасове квотування представництва жінок у складі політичних партій, виборних органів, стимулювання до участі у голосуванні тощо).

5. ІСТОРИЧНИЙ ХАРАКТЕР ПРАВ. Права людини розвиваються з плином часу, вони не зафіксовані навічно у якомусь еталонному вигляді.

– розширення кола суб’єктів, на які поширюються права: від ідеї прав для досить обмеженої категорії осіб вони набули змісту доктрини, що передбачає безумовну наявність прав у кожної людини без винятку.

– розширення обсягу сенсів закладених у правах людини, з розвитком людства з’являються принципово нові права

Чи є заборона клонування продовженям права на недоторканість особи?

Чи право на Інтернет є елементом права на доступ до інформації або окремим правом, породженим настанням цифрової епохи?

6. УНІВЕРСАЛЬНИЙ ХАРАКТЕР ПРАВ. Права людини належать кожній особі незалежно від особливостей конкретних суспільства та держави, у яких вона перебуває чи з якими юридично пов’язана.

Вони не можуть бути звужені або не визнані на підставі культурної чи релігійної специфіки, історичних традицій, місцевих звичаїв.

ГОЛОВНЕ: На міжнародному рівні визнається ПРІОРИТЕТНИЙ ХАРАКТЕР ПРАВ ЛЮДИНИ ПЕРЕД НОРМАМИ ПОЗИТИВНОГО ПРАВА, наявність системи міжнародних стандартів, яких зобов’язані дотримуватися усі держави, а також не обмеженість забезпечення й захисту прав юрисдикцією певної держави.

АЛЕ: питання: суверенні права окремих держав і особливостей національного правового регулювання.

7. АДРЕСОВАНІСТЬ ПРАВ ЛЮДИНИ ДЕРЖАВІ. Права людини є можливостями осіб й одночасно вимогами щодо держав, які вони повинні втілювати на законодавчому рівні, забезпечувати на рівні правосуддя й адміністративної практики.

СИСТЕМА МІЖНАРОДНИХ СТАНДАРТІВ.

Рівень забезпечення прав залежить від ступеню правового, соціального, економічного, політичного, культурного розвитку конкретних суспільства й держави,

проте держава повинна гарантувати права людини в обсязі міжнародних стандартів, у тому числі забезпечення ефективного захисту та дотримання прав з боку усіх іших осіб.

Характерно: держава може вийти за межі міжнародних стандартів щодо прав людини та переглянути каталог прав, якщо такі дії будуть розширенням прав та можливостей (і засобів їх захисту), надаватимуть забезпечення прав на вищому рівні.

Так, Сполучене Королівство довгий час виражало сумніви щодо рішень Європейського суду з прав людини, оскільки рівень захисту прав всередині держави був вищім за регіональні стандарти. Лише після набрання чинності Хартією прав людини Європейського союзу європейські стандарти стали співпадати з відповідними національними.

**3. Цінність прав людини**

ЦІННІСТЬ визначається як категорія, що позначає позитивну чи негативну значущість явищ або предметів (розуміння цінності = розуміння значущості).

– духовні і матеріальні об’єкти, що володіють позитивною або негативною значущістю

Основні визначення цінності складаються через поняття значущості.

Права людини, разом зі справедливістю, рівністю, верховенством права, демократією відносять до правових цінностей.

ПРАВА ЛЮДИНИ НАЛЕЖАТЬ ДО ДУХОВНИХ (НЕМАТЕРІАЛЬНИХ), З ПОЗИТИВНОЮ ЗНАЧУЩІСТЮ ЦІННОСТЕЙ.

Цінність прав людини виражається у такому:

1. Права людини забезпечують гідність, а також безпосередньо впливають на виховання гідності та самоповаги людини.

Повага до себе + повага до іншої людини

Права акцентуються на вихованні гідності людини, самоповаги через наявність прав, надають своєрідну впевненість у тому, що людина є не гвинтиком бездушного механізму, а, нехай малим, проте значущим елементом суспільної структури

2. Права людини проголошують піднесення цінності кожної окремої людини нарівні з цінністю будь-якої іншої людини, незалежно від розрізнювальних характеристик.

+ небайдуже ставлення до окремого суб’єкта.

+ права людини є вираженням толерантності, підставою взаєморозуміння та взаємодії осіб.

+ права особи проголошують піднесення цінності кожної окремої людини нарівні з цінністю будь-якої іншої людини, незалежно від розрізнювальних характеристик

3. Права людини убезпечують особу від держави. Вони відображають межі втручання держави у суспільні відносини, виступають засобом захисту від невиправданого втручання, гарантією реалізації свободи індивідів.

Права надають загальну можливість впливу з боку громадян на управління державою та прийняття політичних рішень.

4. Права людини служать гарантіями для особи, дають впевненість у захисті від свавілля з боку інших осіб, а не тільки держави.

Гарантування простору свободи, на який не можуть зазіхати інші суб’єкти, полягає не тільки у загальному обов’язку утримання від порушення меж цього простору, а також у можливості захисту, відновлення права або відшкодування завданої моральної та матеріальної шкоди

5. Права людини виступають критерієм справедливості, як загальної, соціальної, так і застосованої як принцип права у конкретних ситуаціях. Права людини, крім того, надають впевненість, що у протистоянні з державою та іншими порушниками прав, особа не буде піддана безпідставним переслідуванням.

6. Права людини сприяють розвитку успішного та цивілізованого суспільства. Ті соціальні та політичні моделі, в центрі яких знаходяться права, показують кращі результати з точки зору миру, вільного розвитку, досягнень у різноманітних сферах, ніж ті, в яких панує свавілля влади та втручання до приватного сектору суспільства, звуження простору автономії індивіда.

**ГОЛОВНЕ: чітка закономірність: чим більш послідовно захищені права людини в державі, тим більш розвинутою є держава (Захист права власності, захист особи, захист політичних прав)**

**// Тоталітарні моделі показали свою неспроможність впродовж ХХ ст.**

**// Демократії – більш успішні і стабільні, ніж авторитарні режими.**

7.+ Права мають консолідуючу цінність для громадянського суспільства. Саме громадянське суспільство в цілому і його інституції зокрема є простором взаємодії носіїв прав, побудованим на залагодженні виникаючих у процесі реалізації прав людини конфліктів виключно правовими засобами.

Права здатні бути об’єднуючою суспільною силою, засобом подолання конфліктів, як на рівні відносин між окремими індивідами, так і їх групами та державою.

8. Вираженням рівності – надання прав людини кожному індивіду, без розрізнення за групами релігійної, національної, етнічної та іншої приналежності, а тільки на підставі належності до людського роду в цілому.

**4. Універсальний характер прав людини**

Чим визначаються права?:

– культурно-історичним контекстом: сучасна доктрина прав людини у значній мірі обґрунтована, як ідеологічно, так і культурно, західноєвропейським ліберальним мисленням

(право як і мораль: первісне суспільство – рабовласницька формація – феодалізм – капіталізм (дикий капиталізм ХІХ ст. з дитячою працею, відсутністю прав робітників тощо)).

– досвідом боротьби за окремі можливості осіб та груп.

права людини мають більше сенсу для тих суспільств і народів, історія та традиції яких вплинули на формування та становлення відповідної доктрини.

Попри загальне приєднання до міжнародних актів та систем захисту прав людини, принаймні на рівні ООН, а також глобалізаційні процесі, які включають культурне взаємопроникнення, права людини на сьогодні не виступають безумовними цінностями та основою національних правових систем для усіх держав світу.

Універсальність прав людини передбачає декілька рівнів сприйняття.

– По-перше, спроможність їх бути необхідними та адекватними для будь-якої держави та суспільства.

– По-друге, ступінь змінюваності змісту прав при включенні до іншого культурного контексту.

– По-третє, сумніви щодо полікультурної цінності прав, пов’язані з твердженням про обумовленість ціннісної системи особливостями певного суспільства.

Полярними у цих питаннях є:

а) радикальний культурний релятивізм (як синоніми використовуються також «культурна відносність» або «культурна особливість»), згідно з яким культура має бути єдиним джерелом чинності й опорою правових і моральних норм,

б) радикальний універсалізм, який вважає, що культура не має жодного стосунку до чинності правових і моральних норм.

Між такими полярними точками зору знаходиться широкий спектр поміркованих поглядів, які пропонують різні варіації стосовно того, який ступінь впливу на права людини допустимий і наскільки вони визначаються культурою або іншими суспільно-економічними й політичними обставинами, традиціями та мораллю на національному та регіональному рівнях.

ПРИКЛАД: право на освіту. Воно не володіє універсальністю, існує тільки там, де соціальні та політичні організації країни вважають доцільним мати державні зобов’язання у сфері освіти.

Зважаючи на категоризацію прав, визнання їх універсальності може також торкатися фундаментальних прав, але не прав, які мають спірні елементи змісту чи більш слабкий захист. Права людини можуть бути універсальними як цінності. У той же час, є різні інтерпретації правових приписів про основні права, залежно від національно-культурного контексту.

АРГУМЕНТИ ПРОТИ «УНІВЕРСАЛЬНОСТІ» ПРАВ

1. «Західне» походження та неможливість внаслідок цього розповсюджуватися на суспільства інших типів культур. Висловлюються думки, що цінності концепції прав особи є цінностями й стандартами західного суспільства, не близькими іншим.

2. Претензія, що західна культура здійснює тиск на інші цивілізаційні культури, гальмує культурно-національне самоутвердження інших регіонів світу, а відповідні держави визначають напрямки світового розвитку, у тому числі через просування своєї доктрини та системи захисту прав людини.

3. Претензії щодо обґрунтування прав людини через гідність та автономію особи. Загалом східний, колективний тип поведінки ускладнює впровадження прав людини у дійсність відповідних держав.

АЛЕ: не всі здобутки «західної» цивілізації слід заперечувати («теорія відносності» А. Енштейна) на підставі приналежності їх представників до західної цивілізації.

+ розповсюдження певного культурного явища за межі суспільства, у якому воно з’явилося (світові релігії, у тому числі іслам)

+ альтернативи правам людини на сьогодні немає.

+ найбільш успішними з точки зору цивілізаційного розвитку залишаються ті суспільства, які спираються на права людини, демократію та верховенство права, підтримують принципи справедливості й рівності.

ПРОТЕ характерно:

– об’єктивні складнощі сприйняття конкретних прав,

– проблема застосування наявних міжнародних стандартів без відповідного співвіднесення з національним законодавством окремих держав,

– відсутність однозначного тлумачення змісту таких прав, їх значення, змісту, способів здійснення та ієрархії.

У справі «Оліарі та інші проти Італії» [Oliari and Others v. Italy (application no. 18766/11 and 36030/11, Chamber Judgment, [2015] ECHR 716] ЄСПЛ закликав Італію розширити правові можливості для одностатевих відносин, паприклад, визнати зареєстроване партнерство. Суд вказав, що серед держав-членів Ради Європи спостерігається тенденція до юридичного визнання одностатевих партнерств, зокрема 24 з 47 держав-членів прийняли законодавчі акти на користь такого визнання.

Отже, права людини є універсальними, у тому числі, як загальносвітова цінність та мають визнаватися такими, незалежно від національно-культурного контексту, принаймні у межах міжнародних стандартів. Універсальність прав людини не посягає на культурну різноманітність, а навпаки є підставою для міжкультурного діалогу, способом визначення загальних для його учасників ознак.