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Голова ЦК Багорка А.М.

Видання містить методичні рекомендації щодо нормативно-правової бази, яка регулює права на самозахист та самооборону громадян України.
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**ВСТУП**

Самозахист та самооборона – це важливі поняття, які торкаються прав громадян на захист свого життя, майна та захист своїх рідних та близьких. В різних країнах ці питання регулюються по різному.

Зазвичай громадянам дозволено використовувати «розумну» силу для захисту себе або інших людей від фізичних нападів та насильства. Однак, слід пам’ятати, що існують визначені обмеження й правила, яких необхідно дотримуватись.

У випадку перевищення «розумного» самозахисту (перевищення меж самооборони), громадянин може бути притягнений до кримінальної відповідальності. Саме тому, важливо знати свої права та обов’язки по даному питанню задля уникнення небажаних наслідків.

Громадяни України наділені правом захищатися від незаконних посягань на їх життя та здоров’я, майно, а також життя та здоров’я третіх осіб.

Конституцією, Кримінальним та Адміністративними кодексами України передбачено низку статей, які регламентують випадки, в яких особа має право на самозахист.

В даному виданні розкрито нормативно-правову базу самозахисту, меж необхідного самозахисту, відповідальності за перевищення меж необхідного самозахисту, а також кейси справ розглянутих судами України стосовно питань самооборони.

**ПОНЯТІЙНИЙ АПАРАТ САМОЗАХИСТУ (САМООБОРОНИ**)

Кожна людина має невід’ємне право на життя та його захист від протиправних посягань, яке закріплене у Конституції України. Тож, розглянемо визначення понять необхідної оборони, меж необхідної оборони, перевищення необхідної оборони та ін.

***Самозахист*** або ***Самооборона*** – це відповідні дії держави, юридичної або приватної особи, що вживаються для забезпечення свої прав, порушених нападом іншої держави, юридичної або приватної особи. Право на самооборону спрямоване на припинення незаконного застосування сили.

***Право на самооборону*** – це дії, вчинені з метою захисту охоронюваних законом прав та інтересів особи, яка захищається, або іншої особи, а також суспільних інтересів та інтересів держави від суспільно небезпечного посягання шляхом заподіяння тому, хто посягає, шкоди, необхідної і достатньої в даній обстановці для негайного відвернення чи припинення посягання, якщо при цьому не було допущено перевищення меж необхідної оборони.

***Необхідна оборона*** – це шкода, яку людина заподіює іншій особі (групі осіб) для захисту себе, іншої особи або державних інтересів. В процесі необхідної оборони важливо, щоб людина вчинила дії, достатні для припинення посягання або реальної загрози такого посягання, але при цьому не перевищила межі необхідної оборони.

***Перевищення меж необхідної оборони*** – це умисне заподіяння тому, хто посягає, тяжкої шкоди, яка явно не відповідає небезпечності посягання або обстановці захисту. Такі дії тягнуть за собою кримінальну відповідальність регламентовану статтями 118 та 124 Кримінального кодексу (КК) України.

Наявність перевищення меж необхідної оборони визначається за такими *критеріями*:

* Наявність суспільно небезпечного посягання, його дійсність та об’єктивна реальність.
* Межі захисних дій, які б не перевищували меж необхідності, а шкода особі, яка здійснює посягання, не перевищувала б ту, яка для цього необхідна.

Але, існують й *винятки з правил*, за якими кримінальна відповідальність не настає, а саме: не є перевищенням меж необхідної оборони і не має наслідків кримінальної відповідальності застосування зброї або будь-яких інших засобів чи предметів для захисту від :

* нападу озброєної особи;
* нападу групи осіб;
* для відвернення протиправного насильницького вторгнення у житло чи інше приватне приміщення (ч. 5 ст. 36 КК України).

***Крайня необхідність самозахисту*** – це стан, за якого особа змушена порушувати закон, щоб уникнути більшої шкоди, що загрожує її життю, здоров’ю чи іншим правомірним інтересам. Важливим є пропорційність вибору: заподіяна шкода має бути меншою за ту, якої вдалось уникнути.

Заподіяння шкоди в стані *афекту* при необхідності оборони громадянами, які не досягли 18-річного віку, не несуть кримінальної відповідальності*.*

***Афект*** – це ступінь реакції нервової системи на подразники (самооборона – реакція на загрозу). Афект є надто сильним і відносно короткочасним емоційним процесом, під час якого знижується ступінь самоволодіння, дії та вчинки здійснюються за особливою емоційною логікою а не розумом. Такий стан супроводжується різко вираженими руховими та вегетативними проявами і змінами в роботі внутрішніх органів. Отже, якщо виникає загроза, людина сприймає її як реальну і вживає відповідних заходів. В таких ситуаціях важливо оцінити, наскільки ситуація насправді є небезпечною, що є вкрай важко зробити в стані афекту.

**ПРАВОВА БАЗА САМОЗАХИСТУ (САМООБОРОНИ)**

**Конституція України (КУ).** У ст. 27 КУ проголошено, що «кожен має право захищати своє життя і здоров’я, життя і здоров’я інших людей від протиправних посягань». Детальніший розгляд понять та питань самозахисту визначені в Адміністративному та Кримінальному кодексах України.

**Кодекс України про адміністративні правопорушення (КУпАП)**. Згідно ст. 19 КУпАП, особи звільняються від відповідальності за дію «яка вчинена в стані необхідної оборони». Окрім того, в статті зазначено, що дозволено захищати не лише власне життя, а й державний та громадський порядок, власність, права і свободи громадян України.

**Кримінальний кодекс України**. Під час захисту себе, близьких та власного майна слід пам’ятати про важливий нюанс – межі необхідного захисту. В ***статті (ст.) 36*** Кримінального Кодексу (КК) України зазначено, що «необхідною обороною вважаються такі дії, під час яких особа захищає свої права та інтереси, інтереси іншої людини або держави від небезпечних посягань».

У випадку загрози життю людини, її дії щодо самозахисту вважатимуть правомірними, якщо шкода завдання безпосередньо самому нападнику, а не комусь іншому. Тобто, протидія має дорівнювати дії.

Якщо під час самозахисту було перевищено межі необхідної оборони, особі, яка перевищила ці межі загрожує кримінальна відповідальність (якщо скоєно вбивство або нанесені тяжкі тілесні ушкодження).

Згідно ***п. 4 ст 36 КК України***, особа не підлягає кримінальній відповідальності, якщо через сильне душевне хвилювання (стан афекту), викликане суспільно небезпечним посяганням, вона не могла оцінити відповідність заподіяної нею шкоди небезпечності посягання чи обстановці захисту.

Також, за ***п. 5 цієї статті*** не є перевищенням меж необхідної оборони і не має наслідком кримінальної відповідальності застосування зброї або будь-яких інших засобів (предметів) для захисту від нападу озброєної особи або нападу групи осіб, а також для відвернення протиправного насильницького вторгнення у житло чи інше приміщення, незалежно від тяжкості шкоди, яку заподіяно нападнику (групі нападників)

Окрім того, законом передбачено ситуації ***крайньої необхідності захисту*** свого життя від загрози, а саме: сукупність заходів, спрямованих на усунення суспільної небезпеки, якщо її в конкретних обставинах не можна було уникнути (усунути) в інший спосіб. У ситуаціях «крайньої необхідності самооборони застосовується принцип «меншого зла». Тобто, шкода, яка заподіяна нападнику має бути меншої ніж та, яку упередили.

Ситуації, в яких особам надається право на застосування самозахисту (в разі існування безпосередньої загрози життю, здоров’ю, майну або іншим правовим інтересам особи) визначені в ***ст. 40 КК України***, зокрема:

1. Напад та фізична або психологічна напруга з боку іншої особи, яка загрожує життю, здоров’ю чи безпеці особи.
2. Напад або вторгнення на майно, що належить особі, та загроза його знищення або пошкодження.
3. Ситуації екстремального насильства, такі як воєнні дії, терористичні акти, грабіж або інші форми насильства, де особа може застосувати самозахист, щоб захистити своє життя та здоров’я.
4. Ситуації небезпеки для третіх осіб, які можуть бути захищені від небезпеки з боку особи, яка застосовує самозахист.

Кримінальна відповідальність особи, яка здійснила дії перевищення меж необхідної оборони наступає у випадках, передбачених ст. 118 КК України «Умисне вбивство» та ст. 124 КК України «Умисне заподіяння тяжких тілесних ушкоджень у разі перевищення меж необхідної оборони».

Отже, згідно ***ст. 118 КК України*** (умисне вбивство) при перевищені меж необхідної оборони або у разі перевищення заходів, необхідних для затримання особи, яка вчинила кримінальне правопорушення, наступає кримінальна відповідальність, що тягне за собою покарання виправними роботами на строк до 2-х років або обмеженням волі на строк до 3-х років, або позбавленням волі на строк до 2-х років.

Відповідно до ***ст. 124 КК України*** умисне заподіяння тяжких тілесних ушкоджень у разі необхідної оборони, або у разі затримання особи, яка вчинила кримінальне правопорушення - карається громадськими роботами на строк від 150 до 240 годин або виправними роботами на строк до 2-х років, або арештом на строк до 6-ти місяців, або обмеженням волі на строк до 2-х років, або позбавленням волі на строк до 2-х років.

Узагальнюючи зміст вище зазначених статей, зауважимо, що під час необхідної оборони, особа має право заподіювати шкоду особі, яка посягає на вчинення суспільно небезпечного діяння, виключно в розмірі необхідному дли припинення протиправних дій.

У випадку заподіяння шкоди життю чи здоров’ю по сягаючого, особі яка оборонялась, за можливості необхідно викликати медичну допомогу та органи Національної поліції, а також надати першу домедичну допомогу.

**ПРАВОВІ АСПЕКТИ ВОЛОДІННЯ, ЗАСТОСУВАННЯ, ПРИДБАННЯ І ЗБЕРІГАННЯ ЗАСОБІВ САМООБОРОНИ**

В Україні регулювання порядку володіння, застосування, придбання і зберігання засобів самооборони, відбувається на основі трьох правових актів:

* Постанова ВРУ «Про право власності на окремі види майна» ( № 2471- ХІІ, від 17.06. 1992 р.).
* Постанова КМУ «Про порядок продажу, придбання, реєстрації, обліку і застосування спеціальних засобів самооборони, заряджених речовинами сльозоточивої та дратівливої дії» (№ 706, від 07.09.1993 р.).
* Наказ МВС України «Про затвердження Інструкції про порядок виготовлення, придбання, зберігання, обліку, перевезення вогнепальної зброї, пристроїв вітчизняного виробництва для відстрілу патронів, заряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями металевими снарядами несмертельної дії, та зазначених патронів, а також боєприпасів до зброї і вибухових матеріалів» (№ 662, від 21.08.1998 р).

В наведених вище документах зазначено, що громадяни України ***з дозволу*** органів внутрішніх справ мають право володіти:

* з 21 року – вогнепальною гладко ствольною мисливською зброєю;
* з 25 років – вогнепальною мисливською нарізною зброєю (мисливським карабіном, гвинтівкою, комбінованою зброєю з нарізними стволами);
* з 18 років – газовим пістолетом, револьвером і патронами до них, зарядженими речовинами сльозоточивої та дратівної дії;
* з 18 років – холодною зброєю, а саме: багнетом, стилетом, ножем, кинджалом, арбалетом, нунчаками, кастетом і т.п., а також іншими предметами, які призначені для ураження живої цілі за допомогою сили м’язів людини або пристрою механічної дії;
* з 18 років – пневматичною зброєю калібром понад 4.5 мм і швидкістю польоту кулі понад 100 м в секунду;
* з 21 року (окремим категоріям громадян) – травматичною зброєю (пристроєм для вистрілу гумовими кулями).

Слід зазначити, що володіння, зберігання, застосування цих пристроїв без відповідного дозволу, тягне за собою покарання за ст. 263 КК України у вигляді позбавлення волі на строк від 3 до 7 років.

Але, є певні засоби самозахисту, якими можна володіти без ***відповідного дозволу***, зокрема:

* з 18 років – пневматичною зброєю калібром менше ніж 4.5 мм і швидкістю льоту кулі менше ніж 100 м на секунду;
* з 18 років – газовими балончиками (крім тих, які використовують співробітники правоохоронних органів, таких як ТЕРЕН – 4 М та ін.);

Проте, не рекомендується мати в наявності електрошок ер, так як це є спецзасіб, який заборонений для використання звичайними громадянами.

Отже, крім електрошокера, для самозахисту можна використовувати будь який з наведених вище засобів, але виключно за наявності відповідного дозволу (там, де цього вимагає закон) і тільки в межах необхідної оборони.

**КЕЙСИ СУДОВИХ СПРАВ ПО ФАКТАМ ПЕРЕВИЩЕННЯ МЕЖ НЕОБХІДНОЇ ОБОРОНИ**

КЕЙС №1

(домашнє насильство)

Обвинувачена під час сварки із чоловіком схопила ніж та вдарила чоловіка у грудну клітину, від чого він помер. Доведено, що під час сварки чоловік знаходився в стані сп’яніння та наносив обвинуваченій тілесні ушкодження (що і спровокувало її вхопити ножа).

Суд встановив, що через різницю у фізичній силі, приналежність обвинуваченої до жіночої статі, відсутності сторонніх осіб, які б могли надати їй допомогу і припинити дії чоловіка, вона не мала змоги уникнути насильства. І «навіть попре те, що чоловік не був озброєним, свої наміри позбавити обвинувачену життя, він продемонстрував усіма своїми діями, і у разі відсутності перепон, мав можливість довести свій намір до логічного кінця».

Обвинувачену визнали невинною у вчинені злочину (ст. 118 КК України) та виправдали.

КЕЙС №2

(домашнє насильство)

Обвинувачена під час сварки з чоловіком, який перебував в стані алкогольного сп’яніння, вдавався до фізичного насильства та погрожував кухонним ножем, вихопила ніж із його рук та вдарила чоловіка у грудну клітину, що призвело до смерті чоловіка.

Під час розгляду справи було проведено допити свідків (сусідів, родичів) під час яких з’ясувалось, що чоловік не одноразово застосовував до обвинуваченої фізичне насильство (що підтверджувалось наявністю тілесних ушкоджень та синців, які й бачили свідки задовго до останньої події). На поради свідків звернутись до правоохоронних органів обвинувачена відповідала відмовою, оскільки мала страх перед чоловіком.

Суд встановив, що попри тривале психологічне та фізичне насильство, погрозу ножем та реальну загрозу життю та здоров’ю обвинуваченої, вона «заподіяла явно більшу шкоду, ніж це було необхідно для негайного припинення посягання з боку потерпілого». На думку суду « посягання могло бути припинене іншими заходами з менш тяжкими для потерпілого наслідками».

Отже, обвинувачену визнали винною у вчинені злочину (ст. 124 КК України) та призначили їй покарання у вигляді обмеження волі строком на два роки. Вирок не оскаржували.

КЕЙС № 3

(озброєна особа)

Обвинувачений під час сварки та бійки із братом, який тримав в руках ножа, захищаючи себе, вихопив ножа та завдав брату удару ножем. Поранення призвело до смерті.

Суд встановив, що хоч обвинувачений і зазнав суспільно небезпечного посягання з боку свого брата, та не мав іншої можливості уникнути подальшого насильства з його боку, окрім як використати ніж, який він вибив з рук свого брата, «застосований засіб захисту та заподіяння шкоди у вигляді позбавлення життя за даних конкретних обставин справи не відповідали небезпечності посягання та обстановці захисту».

Тож, обвинуваченого визнали винним у вчинені злочину (ст. 118 КК України) та призначили йому покарання у вигляді позбавлення волі строком на 2 роки.

КЕЙС №4

(захист житла)

Обвинувачений у вечірній час перебував у своєму будинку разом із дружиною та ще однією особою. З вулиці він почув як невідомі кличуть третю особу вийти з будинку. Потім, один з невідомих вибив двері будинку, зайшов в помешкання та вдарив дружину обвинуваченого. Заради захисту себе та родини, обвинувачений взяв до рук молоток.

Невідомий відібрав молоток та почав завдавати обвинуваченому численні удари, від яких він впав на підлогу. Після чого, обвинувачений підібрав з підлоги ніж та наніс два удари у живіт невідомому, завдавши тяжкі тілесні ушкодження, і лише після цього нападник залишив його будинок.

Суд встановив, що обвинувачений перебував у стані необхідної оборони та завдав тілесних ушкоджень потерпілому, відвертаючи протиправне насильницьке вторгнення того до його житла.

Обвинуваченого визнали невинним у вчинені злочину (ст. 124 КК України) та виправдали.

КЕЙС №5

(захист житла)

Обвинувачений придбав на торгах будинок і разом зі своєю родиною зареєструвався в ньому. Але, потрапити до будинку родина не могла, оскільки там перебували невідомі особи, які змінили замки на дверях, заблокували прохід до будинку та погрожували, що влаштують пожежу в будинку, як тільки обвинувачений спробує там оселитися.

У вечорі того ж дня, коли обвинувачений отримав ці погрози він побачив як приїхав автомобіль, з якого вийшли четверо чоловіків та занесли до будинку ящики з вмістом, схожим на вогнепальну зброю та гранати. Згодом, обвинувачений разом із двома особами вирішили потрапити до будинку, власником якого є.

Увійти до будинку через парадні двері не вдалося, тому обвинувачений вирішив обійти його ззаду, до вікон кухні і розбивши вікна – потрапити до будинку. В приміщенні кухні обвинувачений зі своїми супутниками побачили трьох чоловіків, які представилися працівниками охоронного агентства. Четвертий невідомий чоловік (охоронець) направив на них гвинтівку.

Обвинувачений також мав зброю та здійснив попереджувальний постріл у підлогу, після чого усі невідомі особи (охоронці) покинули будинок. Згодом до будинку приїхало п’ятеро невідомих чоловіків, двоє з яких напали на дружину обвинуваченого та його знайомого та почали їх бити. Один з невідомих стріляв у бік будинку, інший – заліз на паркан, пошкодив камеру відео спостереження та почав перетинати паркан домоволодіння.

Обвинувачений зробив постріли у особу, яка залізла на паркан та особу, яка тримала автомат та замахнулася у бік будинку предметом схожим на гранату. Обидві особи померли.

Суд встановив, що хоча обвинувачений діяв в умовах необхідної оборони та був змушений захищатись, у його діях наявні ознаки перевищення меж необхідної оборони.

Обвинуваченого визнали винним у вчинені злочинів (ст. 124 КК України) засудили на строк до 5 років позбавлення волі. Водночас суд звільнив його від відбування покарання з випробуванням строком на 3 роки.

**ВИСНОВКИ**

З аналізу нормативно-правової бази питань самозахисту та кейсів судових справ бачимо, що практика судових рішень випадків перевищення меж необхідної оборони, зокрема п. 5 ст 36 КК України має різні вироки від випадку до випадку навіть за схожих обставин. Хтось із суддів зважали на обставини, які включають кримінальну протиправність необхідної оборони, а хтось не зважав на положення Кримінального кодексу України щодо випадків, коли будь-яка шкода не є перевищенням меж необхідної оборони.

Такі судові рішення не забезпечують громадянам конституційного права на життя та його захист від протиправних посягань. Результати судових процесів де не встановлено обставини кримінальної протиправності, залежать фактично від розсуду судді та його ставлення до позиції захисту щодо «необхідності» та «достатності» нанесеної шкоди нападнику.

Тож, слід завжди пам’ятати про правило «око за око, зуб за зуб» - за можливості не перевищувати меж необхідної оборони.
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