

СЕМІНАРСЬКЕ ЗАНЯТТЯ

ЗМІСТОВИЙ МОДУЛЬ 1

Лекційна тема 1. Загальні засади складання кримінальних процесуальних документів

Питання для обговорення:

1. У чому полягає значення процесуальної форми документа в кримінальному провадженні? Чому її недотримання може спричинити визнання доказів недопустимими?
2. Процесуальний документ як джерело доказів: які саме документи можуть виступати доказами відповідно до положень діючого КПК України?
3. Які гарантії прав учасників кримінального провадження забезпечуються належним оформленням процесуальних документів?
4. Класифікація процесуальних документів за суб'єктом складання: у чому полягає відмінність документів слідчого, прокурора та слідчого судді з точки зору їх юридичної природи?
5. Які особливості мають процесуальні документи, що складаються стороною захисту? Чи відрізняються вимоги до їх форми та змісту?
6. Класифікація документів за функціональним змістом: чим відрізняються рішення, протоколи, клопотання та скарги?
7. Вимоги законності, обґрунтованості та вмотивованості процесуального документа: у чому їх зміст та як вони співвідносяться між собою?
8. Офіційно-діловий стиль процесуального документа: які помилки у формулюваннях можуть вплинути на правову визначеність та однозначність змісту?
9. Структура процесуального документа: які елементи повинні міститися у вступній, описово-мотивувальній та резолютивній частинах?
10. Які правові наслідки може мати відсутність мотивувальної частини у процесуальному рішенні?

Практичні кейси для обговорення:

Кейс № 1. Слідчий виніс постанову про закриття кримінального провадження у зв'язку з відсутністю складу кримінального правопорушення. У документі зазначено лише короткий виклад обставин справи та резолютивну частину. Мотиви прийняття рішення, аналіз доказів та посилання на конкретні норми КПК України і КК України фактично відсутні. ***Які процесуальні наслідки може мати відсутність мотивувальної частини? Чи може така постанова бути скасована слідчим суддею?***

Кейс № 2. У протоколі допиту свідка слідчий зазначив, що особа «ймовірно перебувала на місці події», хоча свідок прямо вказував, що бачив підозрюваного в приміщенні магазину в момент вчинення крадіжки. ***Чи допустимі оціночні формулювання у протоколах слідчих дій? Як подібні неточності можуть вплинути на доказове значення показань? Які процесуальні механізми має сторона захисту для реагування?***

Кейс № 3. У постанові слідчого про призначення експертизи в описово-мотивувальній частині йдеться про необхідність встановлення розміру матеріальної шкоди, однак у резолютивній частині зазначено лише доручення експерту визначити технічний стан вилученого обладнання. ***Чи допускається розбіжність між мотивувальною та резолютивною частинами? Які процесуальні наслідки може мати така неузгодженість? Чи може сторона захисту ставити питання про визнання результатів експертизи недопустимими?***