

## СЕМІНАРСЬКЕ ЗАНЯТТЯ

### ЗМІСТОВИЙ МОДУЛЬ 1

#### Лекційна тема 3. Документи при застосуванні заходів забезпечення та рішення слідчого судді

##### Питання для обговорення:

1. Які загальні вимоги ставляться до клопотання про застосування заходів забезпечення кримінального провадження?
2. У чому полягає обґрунтування ризиків при поданні клопотання про обрання запобіжного заходу?
3. Яка роль прокурора у погодженні клопотань слідчого про застосування запобіжних заходів?
4. Які відмінності між клопотанням про тримання під вартою та клопотанням про застосування домашнього арешту?
5. Які особливості має клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів?
6. Протокол затримання за ст. 208 КПК України: які обов'язкові реквізити він повинен містити?
7. Які процесуальні гарантії забезпечуються шляхом належного оформлення протоколу затримання?
8. Ухвала слідчого судді як форма судового контролю: які її обов'язкові структурні елементи?
9. Які види ухвал слідчого судді найчастіше застосовуються на стадії досудового розслідування?
10. Які наслідки може мати недостатня мотивованість ухвали слідчого судді для подальшого кримінального провадження?

##### Практичні кейси для обговорення:

Кейс № 1. Слідчий подав клопотання про тримання під вартою, обґрунтовуючи його лише тяжкістю інкримінованого злочину, без наведення конкретних ризиків, передбачених ст. 177 КПК України. *Чи достатньо лише тяжкості*

***злочину для обрання найсуворішого запобіжного заходу? Які саме ризики повинні бути доведені? Яке рішення може прийняти слідчий суддя?***

Кейс № 2. Особу затримано без ухвали суду, відразу після скоєння злочину (на місці скоєного злочину о 23.00 годині вечора). У протоколі затримання не було зазначено точний час фактичного затримання, слідчий зазначив не час фактичного затримання людини, а час, коли людину вже привезли до райвідділку поліції для «оформлення». Окрім того, ані оперуповноважений, ані слідчий не повідомили родичів затриманого про факт його затримання. Лише вранці наступного дня черговий відділку поліції зателефонував матері затриманого та повідомив про факт затримання її сина. ***Які вимоги ставляться до протоколу затримання? Які права особи порушено? Які правові наслідки може мати таке порушення?***

Кейс № 3. Ухвала слідчого судді про надання дозволу на обшук містить лише загальне посилання на клопотання слідчого без самостійного аналізу доводів і доказів. Тобто, склалося відчуття, що слідчий суддя при підготовці цієї ухвали взагалі не аналізував докази та доводи слідчого, а лише формально перерахував їх в своїй ухвалі та відразу надав дозвіл на обшук. ***Чи відповідає така ухвала вимогам мотивованості? У чому полягає судовий контроль на стадії досудового розслідування? Чи може така ухвала бути оскаржена?***

Кейс № 4. У клопотанні про тимчасовий доступ до речей і документів слідчий просить надати доступ до «всієї фінансової документації промислового підприємства за останні три роки» без уточнення переліку документів чи їх значення для кримінального провадження. ***Які межі допустимого втручання у право власності та комерційну таємницю? Яке рішення має прийняти слідчий суддя?***

Кейс № 5. Прокурор подав клопотання про продовження строку тримання під вартою, повністю повторивши аргументи попереднього свого клопотання без наведення нових обставин або доказів існування ризиків. ***Чи повинні ризики підтверджуватися новими даними?***