

СЕМІНАРСЬКЕ ЗАНЯТТЯ

ЗМІСТОВИЙ МОДУЛЬ 2

Лекційна тема 5. Документування судового розгляду та вирок суду

Питання для обговорення:

1. Яке значення має належне документування судового розгляду для забезпечення принципів кримінального процесу?
2. Які вимоги ставляться до протоколу судового засідання відповідно до КПК України?
3. Яка роль секретаря судового засідання у фіксації процесуальних дій?
4. У чому полягає значення технічної фіксації судового засідання (аудіозапису)?
5. Які обов'язкові реквізити повинен містити журнал судового засідання?
6. Який порядок подання та розгляду зауважень до журналу судового засідання?
7. Які процесуальні наслідки можуть виникати у разі неповного або неправильного ведення журналу?
8. Які види судових рішень ухвалюються під час судового розгляду?
9. Які загальні вимоги ставляться до вироку суду як процесуального документа?
10. Якою є структура вироку суду та зміст його окремих частин?
11. У чому полягає відмінність між обвинувальним та виправдувальним вироком?
12. Які вимоги ставляться до мотивувальної частини вироку?
13. Які наслідки може мати недостатня обґрунтованість або суперечливість вироку?
14. Яке значення має проголошення вироку та набрання ним законної сили?

Практичні кейси для обговорення:

Кейс № 1. Під час судового розгляду кримінального провадження щодо обвинувачення особи у вчиненні крадіжки секретар судового засідання вела журнал із суттєвими порушеннями. Зокрема, у журналі не було відображено клопотання сторони захисту про допит додаткового свідка, а також заперечення прокурора щодо цього клопотання. Крім того, частина показань свідків була викладена у скороченому вигляді без зазначення ключових обставин, що мають значення для справи. Після ознайомлення з журналом судового засідання захисник подав зауваження, однак суд залишив їх без задоволення, не надавши детального обґрунтування. **Які процесуальні механізми захисту має сторона захисту у такій ситуації? Які наслідки це може мати при апеляційному перегляді справи?**

Кейс № 2. У кримінальному провадженні суд ухвалив обвинувальний вирок, однак у його мотивувальній частині відсутній детальний аналіз доказів сторони захисту. Суд обмежився лише загальним твердженням про те, що «доводи захисту не знайшли свого підтвердження», не зазначивши, які саме докази досліджувалися та з яких підстав вони відхиляються. Водночас, у вирокі детально викладено позицію сторони обвинувачення. **Чи може така ситуація бути підставою для скасування вироку?**

Кейс № 3. Під час судового розгляду застосовувалася технічна фіксація засідання, однак через технічний збій аудіозапис частини судового засідання (зокрема допиту ключового свідка) не зберігся. У журналі судового засідання ці показання були відображені коротко та без деталізації. Сторона захисту наполягає на тому, що відсутність повного аудіозапису порушує її право на справедливий суд. Хоча сам головуєчий суддя ретельно допитував цього свідка у судовому засіданні та сам вів записи цього допиту. **Чи може відсутність частини аудіозапису вплинути на законність судового рішення? Які дії повинен вжити суд у разі виявлення таких обставин?**

Кейс № 4. Після завершення судового розгляду суддя проголосив лише вступну та резолютивну частини вироку, зазначивши, що повний текст буде складено пізніше. Однак повний текст вироку був виготовлений із порушенням встановлених процесуальних строків, а його копії були надіслані сторонам із суттєвим запізненням. Сторона захисту вважає, що це обмежило її право на своєчасне оскарження рішення. **Який порядок проголошення вироку**

*передбачений КПК України? Які строки складання повного тексту вироку?
Чи може порушення цих строків вплинути на реалізацію права на
апеляційне оскарження?*