

## Самостійна робота до Теми 3. Документи при застосуванні заходів забезпечення та рішення слідчого судді

*Завдання 1. На основі фабули скласти проєкт Клопотання слідчого (погодженого прокурором) про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.*

*Завдання 2. Скласти проєкт Протоколу затримання особи в порядку ст. 208 КПК.*

*Завдання 3. Підготувати проєкт скарги слідчому судді на бездіяльність слідчого.*

### Фабула

1. Обставини злочину. 04 листопада 2025 року, близько 15:00, громадянин Іваненко Петро Сергійович (без постійного місця роботи, зареєстрований у м. Херсон, тимчасово проживає у м. Запоріжжя без реєстрації), перебуваючи поблизу будинку №15 по просп. Соборному у м. Запоріжжя, помітив раніше незнайому йому громадянку Сидоренко Марію Іванівну.

Реалізуючи свій злочинний умисел, Іваненко П.С. підбіг до Сидоренко М.І. та відкрито, шляхом ривка, викрав належну їй жіночу сумку (вартістю 1 500 грн), в якій знаходився мобільний телефон "iPhone 13" (вартістю 25 000 грн) та грошові кошти у сумі 3 000 грн. Після цього Іваненко П.С. почав тікати з місця події.

2. Обставини затримання (для Протоколу затримання). Потерпіла Сидоренко М.І. почала голосно кликати на допомогу. Це почув громадянин Коваленко Віктор Васильович (який був очевидцем події) та патруль УПП у Запорізькій області. Патрульні поліцейські наздогнали Іваненка П.С. о 15:10 того ж дня у дворі будинку №19 по просп. Соборному.

Громадянин Коваленко В.В. та потерпіла Сидоренко М.І. прямо вказали на Іваненка П.С. як на особу, що вчинила грабіж. При ньому було виявлено викрадену сумку та її вміст. На підставі п. 3 ч. 1 ст. 208 КПК України (якщо очевидці вказали на особу) Іваненка П.С. було затримано.

3. Обставини для Клопотання про тримання під вартою. Іваненко П.С. підозрюється у вчиненні особливо тяжкого злочину в умовах воєнного стану. Існують такі ризики (ст. 177 КПК):

- Ризик переховування. Підозрюваний не має постійного місця проживання та роботи у м. Запоріжжя, його місце реєстрації (м. Херсон) знаходиться у зоні ускладнених відносин. Міцних соціальних зв'язків він не має.

- Ризик впливу на потерпілу та свідка. Потерпіла та свідок Коваленко В.В. вказали на підозрюваного; він знає їх в обличчя та бачив, де вони перебували. Існує ризик тиску з його боку.
- Ризик вчинення іншого правопорушення. Іваненко П.С. раніше судимий за ч. 2 ст. 185 КК (крадіжка) до умовного терміну (іспитовий строк не закінчився), що свідчить про його схильність до вчинення корисливих злочинів.

4. Обставини для Скарги на бездіяльність. Під час особистого обшуку при затриманні у Іваненка П.С., окрім викрадених речей, було вилучено його особистий мобільний телефон "Samsung" (який не має відношення до злочину) та ключі від квартири. 05 листопада 2025 року захисник підозрюваного (адвокат) подав слідчому клопотання про повернення тимчасово вилученого майна (телефону "Samsung" та ключів), оскільки воно не є знаряддям чи об'єктом злочину і на нього не накладено арешт. Слідчий, в порушення 3-денного строку (ст. 220 КПК), клопотання не розглянув та відповіді не надав.